

Test de antrenament

Filiera teoretică – Profilul real; Filiera tehnologică

Filiera vocațională – Toate profilurile (cu excepția profilului pedagogic).

- Toate subiectele sunt obligatorii. Se acordă zece puncte din oficiu.
- Timpul de lucru efectiv este de trei ore.

SUBIECTUL I

(50 de puncte)

Citește următorul fragment:

- *Stimate domnule Victor Ieronim Stoichiță sunteți, astăzi, cel mai reputat teoretician, istoric și critic de artă român. Doctoratul la Paris, activitatea didactică universitară la prestigioase instituții academice, ca profesor titular (Universitatea din Fribourg) sau ca profesor invitat (École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, Harvard University, Sorbona, universitățile din München, Göttingen și Frankfurt), precum și cărțile de incontestabilă reputație și de cert impact internațional – toate aceste însemne ale valorii și competenței au consolidat imaginea unei personalități de anvergură în domeniu. Aș vrea să vă întreb, la începutul acestui dialog pe care l-ați acceptat cu amabilitate, care este opinia dvs. despre raporturile dintre biografie și operă?*

- Întrebarea dumneavoastră mă trimite la celebra replică a lui Proust adresată „biografismului” profesoat de cel mai important critic literar al secolului al XIX-lea, Sainte-Beuve. Pentru Proust, spre deosebire de Sainte-Beuve, nu există nicio legătură esențială între biografia și opera unui autor. Se înșela desigur, sau *voia să se înșele*, iar *În căutarea timpului pierdut* este cea mai răsunătoare dovadă. Personal nu am nicio îndoială cu privire la existența unui raport complex și uneori ascuns între „viață” și „operă”. Nu este însă o temă care m-a preocupat în mod special, cu excepția (importantă ca orice excepție) cărții de tinerețe *Pontormo și Manierismul* în care, plecând de la extraordinarul jurnal al acestui straniu pictor florentin din Renașterea târzie și de tot atât de strania sa pictură, am încercat să descorc câteva dintre izele care se ȧes între o operă și o personalitate de excepție. Tema nu m-a preocupat în mod deosebit nici în decursul propriului meu parcurs ca autor. Spus direct, nu am avut timp pentru așa ceva. Întrebarea dumneavoastră îmi prilejuiește însă acum o reflecție care e la locul ei poate la un zenit de viață și de carieră. Am părăsit țara la vârsta simbolică de 33 de ani, în căutarea unei alte așezări, atât existențiale, cât și profesionale. Întemeierea unei familii și strădania apropiierii unui alt mediu cultural și a altei limbi (sau, mai exact a altor limbi) s-au petrecut paralel și desigur s-au întreșesut. Publicasem mai multe cărți în țară, dar au trecut vreo zece ani până ce am reluat, în Occident, firul prezenței mele editoriale. Între timp ni se născuseră doi copii, prezentasem o teză de doctorat la Sorbona și câștigasem prin concurs internațional o catedră de istoria artei în Elveția. A fost o epocă extrem de bogată și de interesantă. Prins de mai multe mutări dintr-o casă într-alta și dintr-o țară într-alta, nu am avut nicum timp să mă plictisesc. Necum să adăncesc raportul dintre „viață” și „operă”, care desigur a existat. Retrospectiv, deslușesc însă o legătură semnificativă între subtextul primei mele cărți publicate în Occident, *Instaurarea tabloului*, și întrebările mele de „intelectual din Europa de Est” (și mai precis de intelectual provenind dintr-o țară de tradiție post-bizantină), legate de specificul reprezentării picturale occidentale. Se vede treaba că întrebările și poate și răspunsurile mele au avut un oarecare răsunset, de vreme ce cartea este frecvent tradusă și reeditată. O a doua carte, care se ocupa de *Experiența vizionară în pictura spaniolă a Secolului de Aur* avea, cred, la temelie, o altă serie de întrebări iscate de impactul prilejuit de cultura țării mele de adopție (soția mea e spaniolă) și poate și de amintirea tablourilor lui El Greco care mă tulburaseră în vremea studenției mele bucureștene. Ea este rodul de asemenea al unei călătorii de neuitat în Andaluzia și Estremadura, pe care am făcut-o cu rucsacul în spate, alături de soția mea, atunci când am putut lăsa copiii cu bunicii lor în Catalonia.

Iulian Boldea, *Dialog cu Victor Ieronim-Stoichiță*, în *Vatra*, nr. 5-6/2024

A. Scrie pe foaia de examen, în enunțuri, răspunsul la fiecare dintre următoarele cerințe cu privire la textul dat:

1. Indică sensul secvenței *între timp* și sensul cuvântului *reputație*. **6 puncte**
2. Menționează numele unei universități în care Victor Ieronim-Stoichiță a fost în calitate de profesor invitat, utilizând informații din textul dat. **6 puncte**
3. Precizează vârsta la care reputatul profesor părăsește țara, justificându-ți răspunsul cu o secvență semnificativă din textul dat. **6 puncte**

4. Explică motivul pentru care Victor Ieronim-Stoichiță consideră perioada petrecută în străinătate ca fiind o „epocă extreme de bogată”, așa cum reiese din mărturisirea autorului. **6 puncte**

5. Prezintă, în 30-50 de cuvinte, o trăsătură morală a lui Victor Ieronim-Stoichiță, așa cum reiese din textul dat. **6 puncte**

B. Redactează un text de minimum 150 de cuvinte, în care să argumentezi dacă există sau nu o legătură între viață și operă, raportându-te atât la informațiile din fragmentul extras din *Dialog cu Victor Ieronim-Stoichiță*, de Iulian Boldea, cât și la experiența personală sau culturală.

20 de puncte

În redactarea textului, vei avea în vedere următoarele repere:

– formularea unei opinii față de problematica pusă în discuție, enunțarea și dezvoltarea corespunzătoare a două argumente adecvate opiniei și formularea unei concluzii pertinente; **14 puncte**

– utilizarea corectă a conectorilor în argumentare, respectarea normelor limbii literare (norme de exprimare, de ortografie și de punctuație), așezarea în pagină, lizibilitatea, respectarea precizării privind numărul minim de cuvinte. **6 puncte**

În vederea acordării punctajului pentru redactare, textul trebuie să aibă minimum 150 de cuvinte și să dezvolte subiectul propus.

SUBIECTUL al II-lea

(10 puncte)

Comentează, în minimum 50 de cuvinte, perspectiva narativă în fragmentul de mai jos.

Seara însoțeam pînă la graniță pe un gentleman ras și cu barbeți scurți, în ținută elegantă de călătorie – un străin. Noaptea pogorâse repede.

Întors acasă, găsii o carte de vizită strecurată pe sub ușă. Cartonul nu era nou. Pe față sta scris: Michel Nachmanson. Primul nume fusese tăiat cu două linii de cerneală și deasupra lui se adăugase acela de Rahel. Pe dos, același scris ca în iscălitură mă poftea „negreșit” marți sau miercuri, după ceasurile opt, la birtul din Covaci „pe care îl știi”. Abia sosit din călătorie, nu prea mă îndeamnă să merg. Aș fi lăsat pe a doua zi asemenea treabă, căci a doua zi era miercuri. Dar, gîndindu-mă puțin mai bine, tot nu aveam ce să fac în seara aceea de marți. Aveam timp să mă ferchezuiască puțin și să ajung fără grabă la întîlnire. Căci „după ceasurile opt” putea să însemne și nouă și zece ceasuri, abia atunci se aduna lumea. Era în adevăr pe la nouă cînd am intrat în birt. Fiind marți, obișnuita petrecere negustorească, nelipsită de acolo, măcar că mesenii erau alții, începuse, mai potolită. La masa la care obișnuia să stea, și unde o văzusem înțîia oară, alături de Mișu, acum ședea singură Rașelica avînd în față un pahar gol în care nu puteam ghici ce se aflase. Am dat bună seara și m-am așezat dinaintea ei. Era îmbrăcată tot în negru, cine știe dacă după Mișu, pentru Pașadia sau doar pentru că așa îi cerea cheful în acea seară.

Horea Gârbea, *La birtul din Covaci*

Notă

Pentru **conținut**, vei primi 6 puncte, iar pentru **redactare**, vei primi 4 puncte (utilizarea limbii literare – 1 punct; logica înlănțuirii ideilor – 1 punct; punctuația – 1 punct).

În vederea acordării punctajului pentru redactare, răspunsul trebuie să aibă minimum 50 de cuvinte și să dezvolte subiectul propus.

SUBIECTUL al III-lea

(30 de puncte)

Redactează un eseu de minimum 400 de cuvinte, în care să prezinți *particularități de construcție a unui personaj dintr-un text narativ aparținînd lui Ioan Slavici*.

În elaborarea eseului, vei avea în vedere următoarele repere:

– prezentarea statutului social, psihologic, moral etc. al personajului ales;

– evidențierea unei trăsături a personajului ales, prin două episoade/ secvențe comentate;

– analiza a două elemente de structură, de compoziție și/sau de limbaj ale textului narativ studiat, relevante pentru construcția personajului ales, (de exemplu: acțiune, conflict, modalități de caracterizare, relații temporale și spațiale, incipit, final, tehnici narative, instanțe ale comunicării narative, registre stilistice, limbaj etc.).

Notă

Ordinea integrării reperelor în cuprinsul eseului este la alegere.

Pentru **conținutul** eseului, vei primi **18 puncte** (câte 6 puncte pentru fiecare cerință/reper).

Pentru **redactarea** eseului, vei primi **12 puncte** (existența părților componente – introducere, cuprins, încheiere – 1 punct; logica înlănțuirii ideilor – 1 punct; abilități de analiză și de argumentare – 3 puncte; utilizarea limbii literare – 2 puncte; ortografia – 2 puncte; punctuația – 2 puncte; așezarea în pagină, lizibilitatea – 1 punct).

În vederea acordării punctajului pentru redactare, eseul trebuie să aibă minimum 400 de cuvinte și să dezvolte subiectul propus.